

ПОКУШАЈ КРИВИЧНОГ ДЕЛА КРАЂЕ
(члан 203. став 2. у вези става 1. Кривичног законика)

Када сведоци као стручна лица са практичним искуством контролора Електродистрибуције непосредно опазе магнет на електричном бројилу, који пред њима са електричног бројила скине супруга окривљеног, а затим окривљени одмах изађе из куће и истера ове сведоке из дворишта, што представља неуобичајено понашање за ситуацију када се овлашћено користи електрична енергија, тада се на несумњив начин може закључити да је започета радња извршења кривичног дела неовлашћеног одузимања електричне енергије у намери прибављања противправне имовинске користи не мале вредности, у чему је окривљени спречен радњама радника оштећене Електродистрибуције.

Из образложења

Пресудом првостепеног суда окривљени ПН оглашен је кривим због покушаја кривичног дела крађе из члана 203. став 2. у вези става 1. КЗ, због чега му је изречена условна осуда и утврђена казна затвора у трајању од 3 месеца са роком проверавања од 2 године. Против ове пресуде жалбу је изјавио бранилац окривљеног из свих жалбених разлога, са предлогом да се побијана пресуда укине и предмет врати на поновно суђење или преиначи и окривљени ослободи од оптужбе. АЈТ у Новом Саду предлаже да се жалба као неосновна одбије а побијана пресуда потврди.

Поступајући по жалбеним наводима браниоца, али и у смислу одредбе члана 380. ЗКП-а, Апелациони суд налази да је жалба неоснована.

Неосновано се у жалби браниоца наводи да из исказа сведока ПЦ и МП, радника оштећене Електродистрибуције, произилази другачији закључак од онога који је извео првостепени суд. Ово из разлога што су ови сведоци, према властитим изјавама, као стручна лица са практичним искуством контролора, непосредно опажала оно о чему су сведочила, дакле сведоци су видели магнет на електричном бројилу (који је независно о облику служио својој сврси – доводио до читавања мање потрошње електричне енергије него што је ставрно утрошено), који магнет је сведок ГН (супруга окривљеног), пред њима скинула са електричног бројила и однела у кућу, да би одмах потом окривљени изашао из куће и истерао ове сведоке из дворишта, што представља неуобичајено понашање за ситуацију ако се овлашћено користи електрична енергија, тако да су ови сведоци сачињавање записника о извршеној контроли завршили на улици испред куће.

Према томе, из ових исказа јасно произилази да је започета радња извршења предметног кривичног дела, неовлашћеног одузимања електричне енергије у намери прибављања противправне имовинске користи не мале вредности. Међутим, у реализацији своје намере окривљени је био спречен управо радњама ових сведока, који су доласком ради вршења контроле бројила спречили окривљеног у оставрењу своје намере до краја. Дакле, правилно закључује првостепени суд на основу исказа ових сведока и писаних доказа у списима, као и на основу околности самог догађаја – везано за понашање окривљеног и његове супруге, да је доказано да радње окривљеног ПН садрже сва битна обележја покушаја кривичног дела крађе из члана 203. став 2. у вези става 1. КЗ.

(Пресуда Основног суда у Сомбору бр. К.703/11 од 06.04.2012. године и пресуда Апелационог суда у Новом Саду бр. Кж.1-3595/12 од 04.01.2013. године)